

# Les disparités socio-spatiales d'obésité en Île-de-France :

description et étude des mécanismes  
à partir de la Cohorte **RECORD**

(**R**esidential **E**nvironment and **COR**onary heart **D**isease)

**Basile CHAIX**  
**David EVANS**  
**Cinira LEAL**  
**Inserm U707**

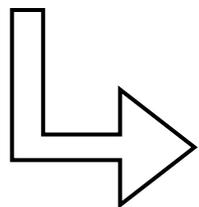
**Frédérique THOMAS**  
**Kathy BEAN**  
**Bruno PANNIER**  
**Centre IPC**

# MODELE THEORIQUE

Comment les disparités sociales entre quartiers produisent-elles des disparités socio-environnementales d'obésité ?

## *Environnement local*

Caractéristiques socio-démographiques des quartiers



Environnement physique

- espaces verts
- réseau de rues
- formes bâties
- expo. toxiques

Services

- équip. sportifs
- transports
- env. alimentaire

Relations sociales

- cohésion sociale
- insécurité
- stigmatisation de l'obésité

## *Expériences, variables intra-personnelles*

Vécu au sein du quartier

Santé mentale

- stress, dépression, sommeil

Normes et attitudes

- images corporelles
- contrôlabilité perçue
- sentim<sup>t</sup> d'efficacité perçue

## *Comportements*

Alimentation

Activité physique

Sommeil

Obésité générale

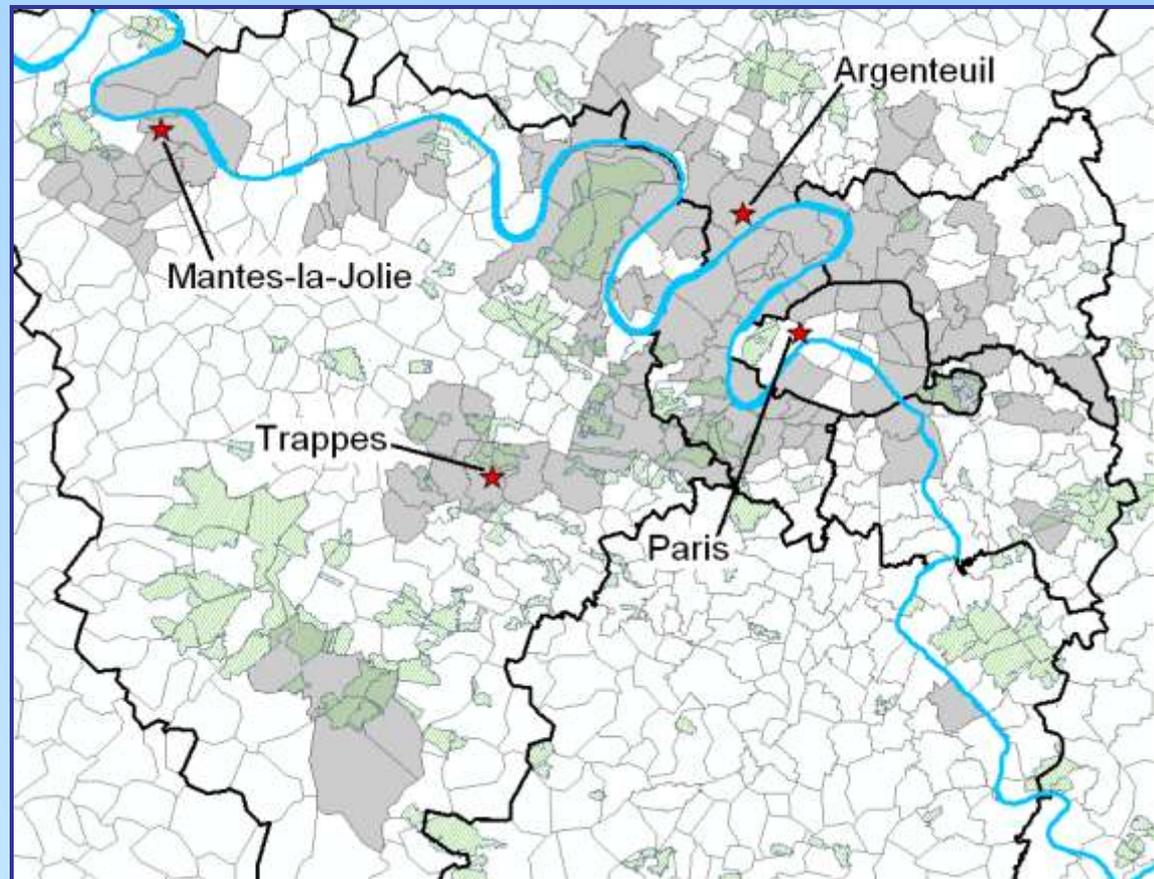
Adiposité centrale

**Chaix B. Geographic life environments and coronary heart disease. Annu Rev Public Health 2009 in press.**

# RECORD : TERRITOIRE D'ETUDE

Recrutement dans le cadre des bilans de la Sécu. Sociale

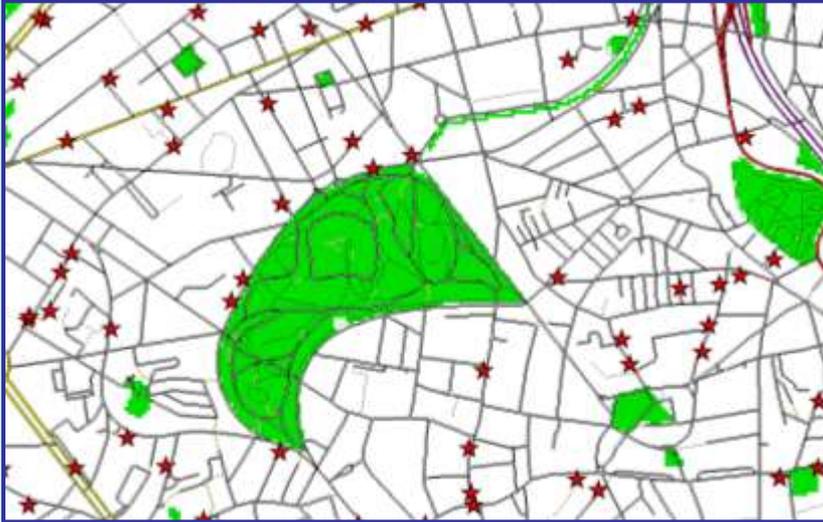
- Centre IPC (4 sites)
- Echantillon :  
**n = 7293**
- Age : 30–79 ans
- 122 communes  
+ 10 arr<sup>ts</sup> de Paris



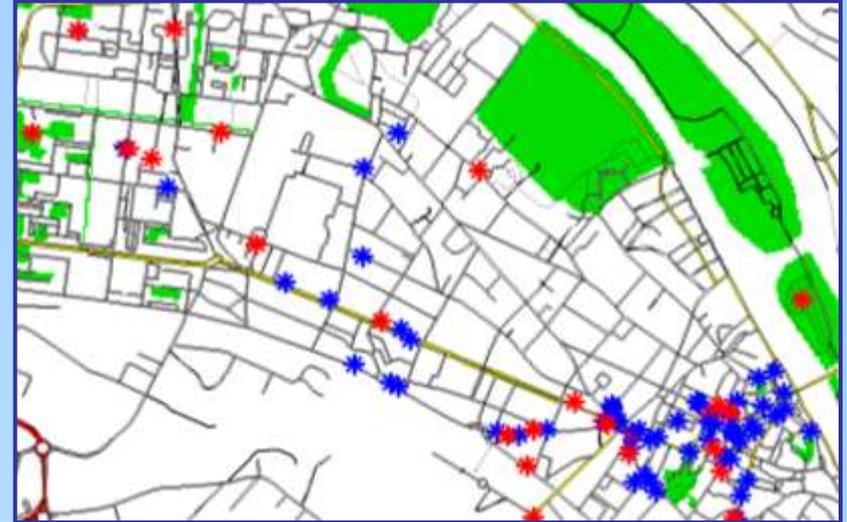
Revenu median	Exemples
Inférieur au 1 <sup>er</sup> décile	- La Courneuve (93) : 8804 € - Sarcelles (95) : 10130 € - Mantes-la-Jolie (78) : 10348 € - Gennevilliers (92) : 10479 € - Trappes (78) : 10942 € - Evry (91) : 12845 €
Supérieur au 3 <sup>ème</sup> quartile	- Versailles (78) : 24181 € - Paris 17 <sup>ème</sup> (75) : 24796 € - Le Vésinet (78) : 32946 € - Neuilly-sur-Seine (92) : 35689 €

# JUSTICE ENVIRONNEMENTALE ?

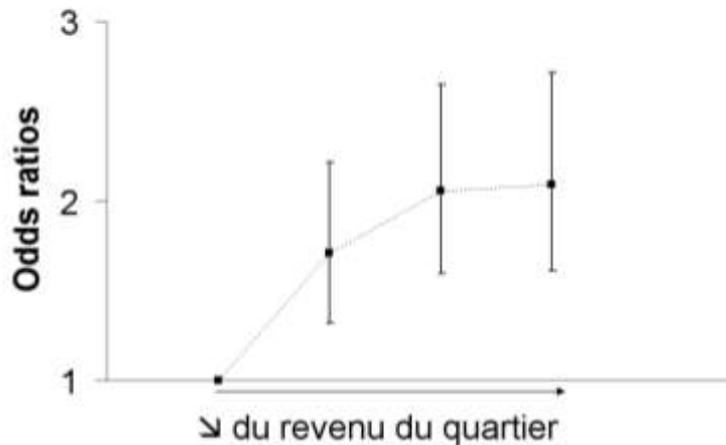
## Espaces verts



## Restaurants



Association entre revenus du quartier et une faible surface d'espaces verts à 500m



Association entre niveau socio-économique du quartier et pourcentage de fastfoods élevé à 500m



# PROFILS SOCIO-DEMOGRAPHIQUES DE MARCHÉ

En fonction du revenu individuel :

	Marche totale en mn
< 830 €	517
830–1400 €	517
1400–2250 €	504
> 2250 €	478
<i>p-value (JT)</i>	<0,01

	% marche totale dans le quartier	% marche utilitaire dans le quartier	% marche récréative dans le quartier
< 830 €	52%	53%	53%
830–1400 €	49%	51%	49%
1400–2250 €	48%	51%	47%
> 2250 €	46%	50%	44%
<i>p-value (JT)</i>	<0,01	<0,01	<0,01

# QUARTIER VECU ET MOBILITE DOUCE

## En fonction du soutien social lié au quartier :

- Item 1 : Possibilité d'être hébergé dans le quartier en cas de problème dans le domicile
- Item 2 : Aide au sein du quartier dans les tâches quotidiennes en cas de maladie
- Item 3 : Quelqu'un de confiance dans le quartier pour discuter en cas de décision à prendre
- Item 4 : Quelqu'un au sein du quartier pour obtenir du réconfort lorsque triste ou déprimé

	Marche dans le quartier en mn	% marche utilitaire dans le quartier	% marche récréative dans le quartier
Très faible	200	50%	45%
Faible	219	50%	46%
Important	239	51%	49%
Très important	244	53%	50%
<i>p-value (JT)</i>	<0,01	<0,01	<0,01

	Marche totale en mn	Marche utilitaire en mn	Marche récréative en mn
Très faible	474	341	133
Faible	498	351	147
Important	518	374	147
Très important	524	366	158
<i>p-value (JT)</i>	<0,01	<0,01	<0,01

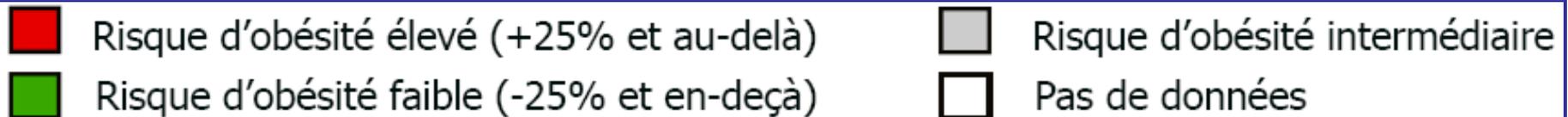
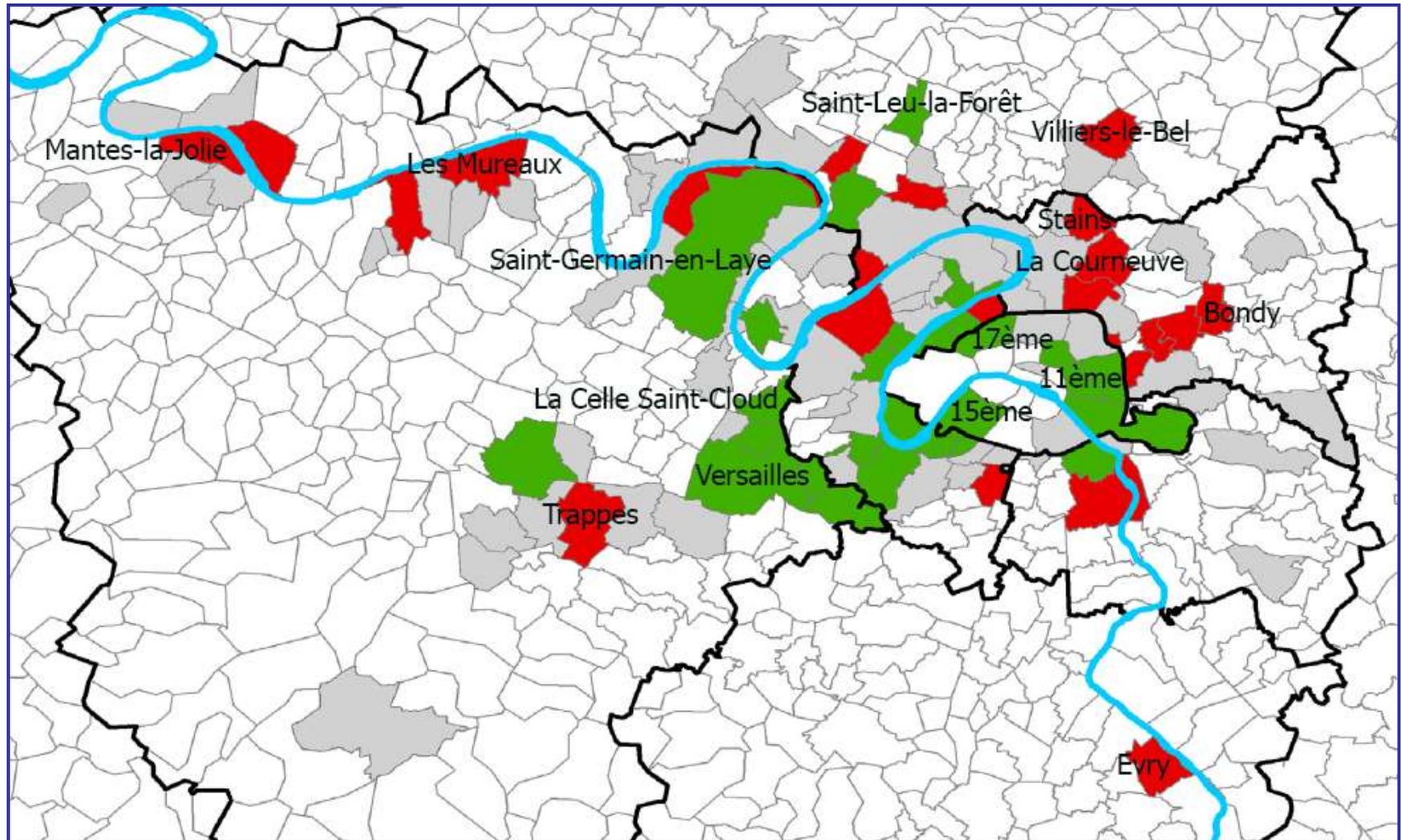
**Attention :** causalité réciproque -> modèle marginaux structuraux

# MODELE SUR LA MARCHE RECREATIVE

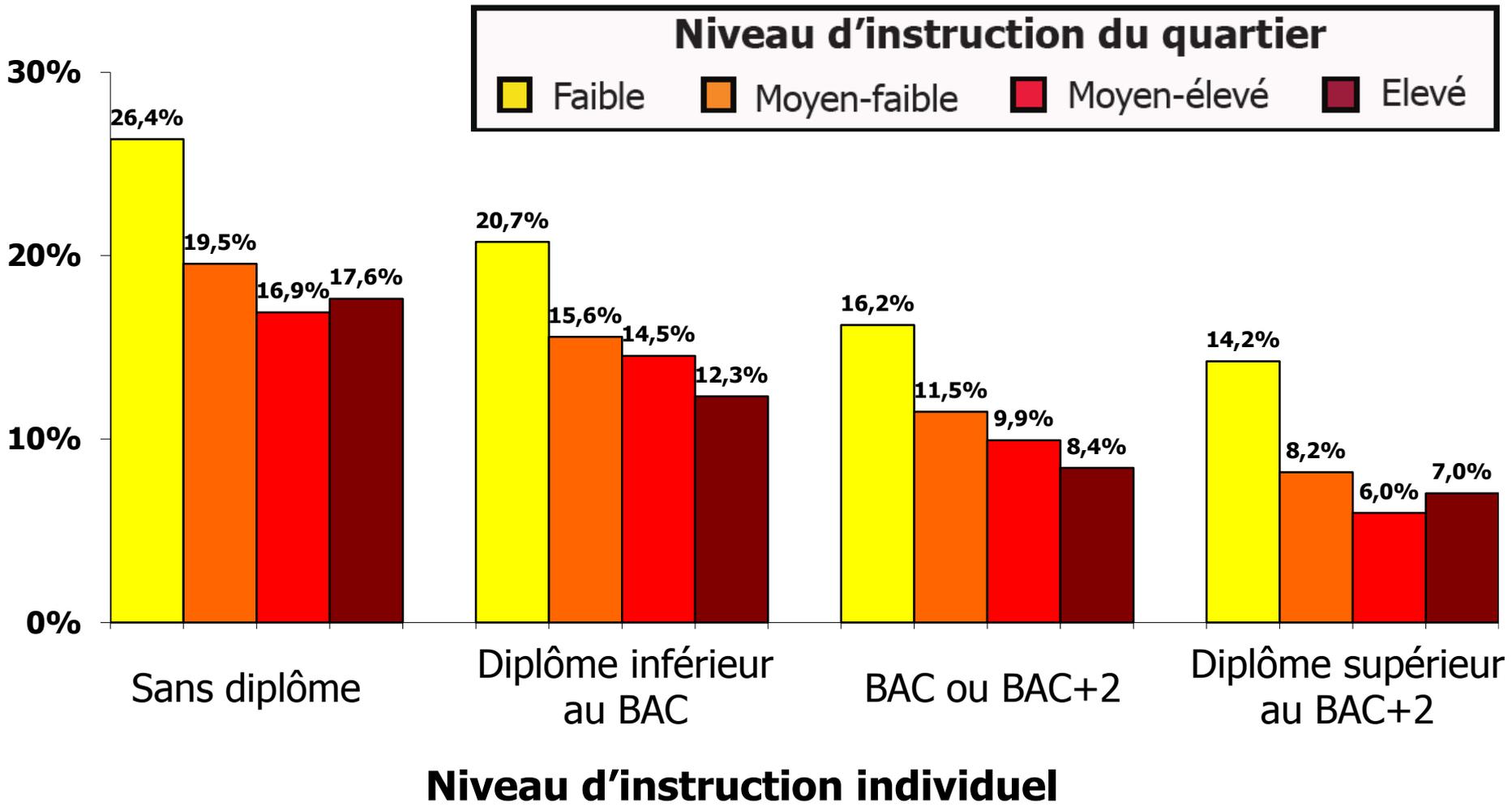
	$\Delta t$ en mn (IC 95%)
Nombre de services à 500m (vs. faible)	
Moyen faible	+27 (+23, +32)
Moyen élevé	+30 (+25, +35)
Élevé	+42 (+35, +49)
Environnement propice à un mode de vie actif (vs. faible)	
Élevé	+30 (+26, +35)
Revenu médian du quartier (vs. faible)	
Moyen faible	+27 (+23, +32)
Moyen élevé	+28 (+24, +33)
Élevé	+28 (+23, +34)

**Modèle log normal ajusté sur : âge, genre, instruction, et revenu individuel**

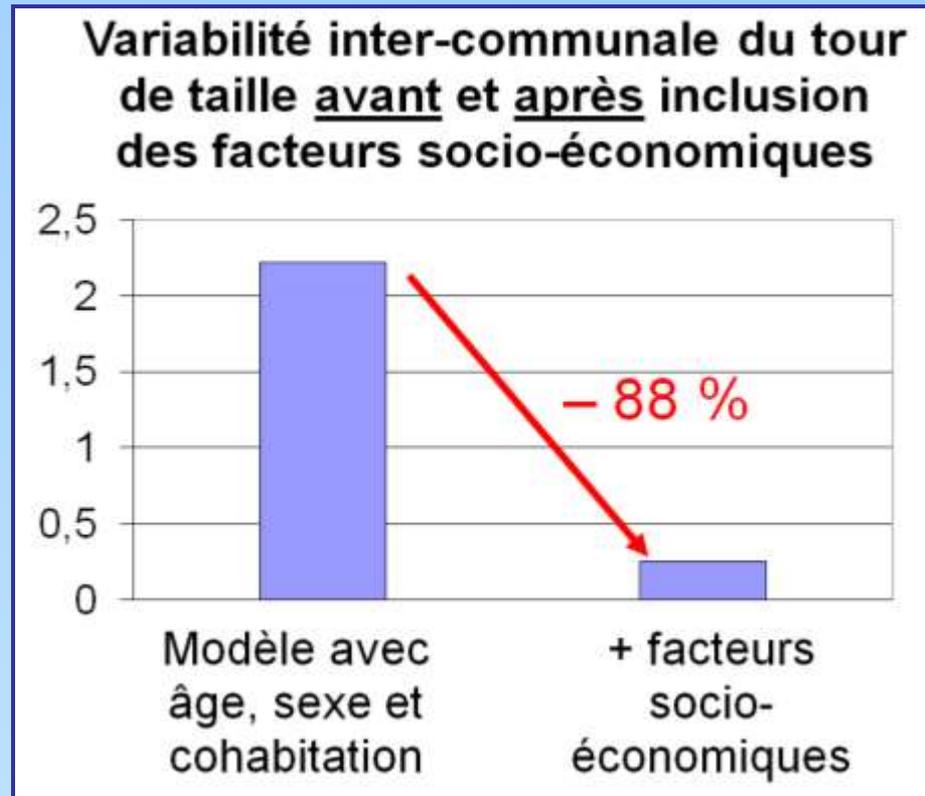
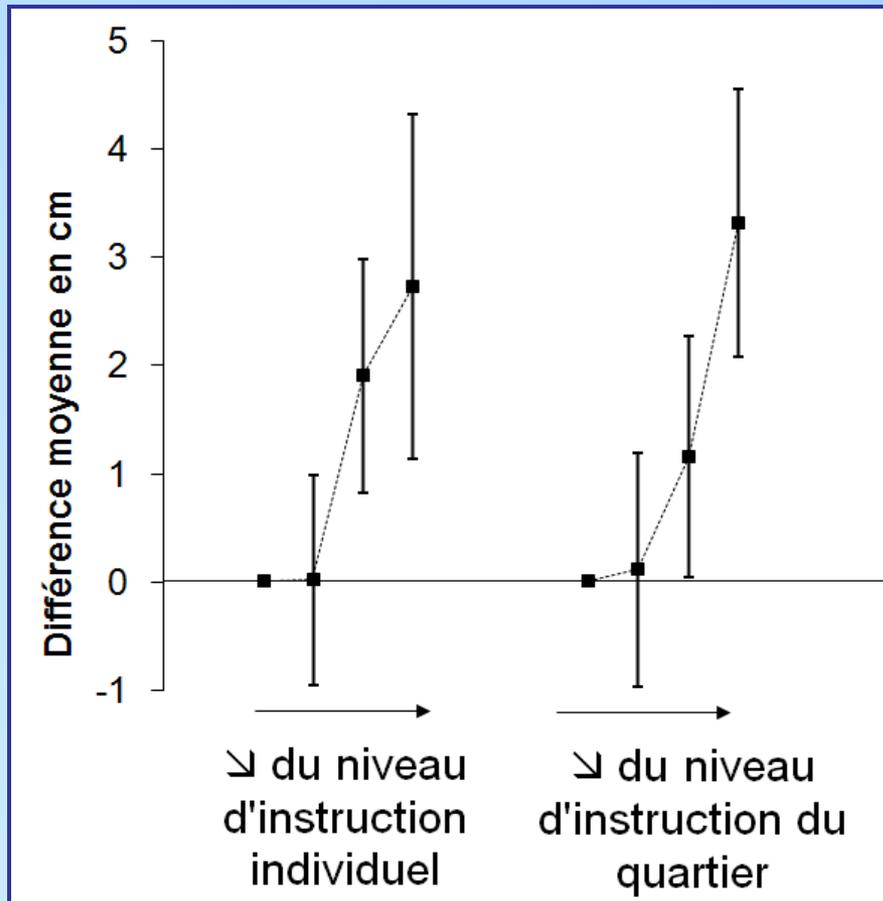
# Disparités de risque d'obésité observées entre les 122 communes et 10 arrondissements de l'étude



# Disparités d'obésité observées entre les 122 communes et 10 arrondissements de l'étude



# MODELES SUR LE TOUR DE TAILLE



**- Conclusion #1 :** Forte contribution du contexte social de résidence aux disparités sociales d'obésité

**- Conclusion #2 :** En Ile-de-France, les disparités spatiales d'obésité constituent un phénomène fondamentalement social

# FIN...

---

## **OBJECTIF :**

- Avancer dans la compréhension des relations entre environnements géographiques de vie et santé...

... afin de proposer des stratégies d'intervention multi-niveaux